

# SNA 与英美国民帐户体系的比较研究

厦门大学 杨 灿

## 一、SNA 的基本帐户设置

联合国 1993 年颁布的《国民经济帐户体系 (SNA)》由一系列产品 (商品) 帐户、部门帐户和国民经济合并帐户组成, 其核心部分是一套完整系列的机构部门帐户 (此外, 还有为各产业部门编制的简短系列帐户)。机构部门帐户的核算内容广及国民经济各部门的生产、分配、支配和积累流量, 以及资产负债存量诸方面。理论上说, 经过相应处理, 这些部门帐户既能归并为高度概括的国民经济合并帐户, 又可适当扩充用以研究各部门间经济流量的细部关联。为便于分析, 我们记非金融企业部门

为 A, 金融机构部门为 B, 政府部门为 C, 住户部门为 D; 记生产帐户为帐户 I, 收入分配帐户为帐户 II, 收入支配 (使用) 帐户为帐户 III, 积累帐户为帐户 IV; 另记国外为 E, 产品帐户为帐户 O<sup>①</sup>, 则 SNA 的机构部门分类和帐户分类的配置关系可由表 1 概示 (存量核算内容在此略而不论)。

表 1 SNA 的部门分类与帐户配置

部 门 户	产 品 (O)	生 产 (I)	分 配 (II)	支 配 (III)	积 累 (IV)
非金融企业 (A)	总 帐	AI	AI	—	AN
金融机构 (B)		BI	BI	—	BN
政 府 (C)		CI	CI	CIII	CIV
住 户 (D)		DI	DI	DIII	DIV
国 外 (E)		经 常 帐 户			
					EN

我们首先考察非金融企业和金融机构两个部门的帐户设置情况。根据定义, 这两个部门都是非消费性部门, 其消费支出为零, 因而有: 可支配收入 = 储蓄, 可见, SNA 中为这两个部门设置的收入支配 (使用) 帐户都只具有形式意义。换言之, 对于作为生产者的非金融企业部门和金融机构部门, 真正具有实质意义的帐户是生产帐户、分配帐户和积累帐户, 它们概括反映了有关部门参与经济活动的主要领域和作用特征。

政府部门在 SNA 中同样是以生产者的身份出现的, 但其产出基本上是非市场性的产品, 理论上说, 这些“公共物品”的享用者或受益者是全社会 (或社会的某个部分), 却又无法确定其具体使用者或使用比例。对此, SNA 的核算处理方式是以成本价格计量政府的产出, 其内容主要包括政府部门用于现期购买各种货物和服务的支付、对政府工作人员的劳动报酬支付、固定资本消耗补偿, 等等; 而这样以成本价格计量的产出同时又作为政府部门的消费支出来处理<sup>②</sup>。这相当于承认, 一般政府服务在名义上是由政府部门自身消费掉的消费品。姑且不论这样处理是否恰当, 其结果却使得政府部门帐户完整地包括了生产、分配、支配和积累等四个方面。这也是政府部门的帐户组成显著地不同于前述两个生产部门帐户的特点之一。

① 在开放经济系统的核算中, 国外通常可视同为一个机构部门处理; 产品帐户的引入是为了平衡所有机构部门帐户。

② 政府部门中的国营企业的性质和核算处理有所不同, 此处略而不论。

作为消费者的居民,其主要经济行为是接受或支付各种收入,进行消费或参予投资活动,因而其帐户设置自然应该包括分配帐户、支配帐户和积累帐户。在这里,积累帐户除了核算居民所参予的金融交易外,根据较为通行的惯例,其中的资本帐户部分还要核算居民的住宅投资、资本转移和土地等非金融资产的买卖诸项内容。不过,作为一个机构部门的住户并不完全是单纯的消费者,它还包括个体业主(通常与作为消费者的居民不能截然分开),以及为居民户的私人非营利机构,这些部门(或部分)的存在,也就成为SNA为住户部门设立生产帐户的依据,其结果,同时也扩充了住户部门资本帐户的核算内容。

国民经济核算中的国外部分是一个特殊“部门”。根据观察问题的需要,一国的国民经济核算只考虑国外与本国有关的经济交易,无须就国外本身的生产、消费和实物投资等方面进行核算,因为它们都不与本国发生直接关系。所以,国外帐户中不包括生产帐户、收入支配帐户和资本帐户中的实物投资部分,只包括商品往来帐户、收入分配帐户(两者可合并为国外的经常帐户)和积累帐户。SNA的上述机构部门帐户的设置方式和内容结构,决定了它们可以通过矩阵表或综合经济帐户总表的形式给予统一描述。

毫无疑问,SNA的研究、制订和修改工作在很大程度上是借鉴、参照了英、美诸国国民经济核算的理论方法和实际经验而发展起来的,自然,它在许多方面也反映了英、美诸国的国民帐户的一些特点。但是,它们彼此之间除了共同或相似之点外,仍然存在若干差异,尤其是SNA与美国的国民帐户之间的差异更为显著。我们试分别作一比较研究。

## 二、SNA与英国国民帐户的比较

英国的国民帐户与SNA之间的相似之处是一目了然的。勿庸讳言,这部分地应归因于理查德·斯通(R. Stone)等人的作用。英国国民经济核算的现代发展从一开始就有斯通和米德(J. Meade)等主要人物的参予,而斯通作为SNA的主要设计者之一,他既是英国的国民核算传统影响SNA形成过程的媒介,同时,他的基本核算思想也在一定程度上影响到SNA和英国国民核算的发展与演变。

英国中央统计局出版的《英国国民经济核算(蓝皮书)》中所公布的国民经济综合帐户包括:国内生产帐户、收支帐户、资本交易(积累)帐户和国外帐户;部门帐户则包括三种类型:产业部门的生产帐户和投入产出表,机构部门的收入帐户以及资本交易(积累)帐户。这种国民帐户体系的结构显然与联合国在1968年颁布的《SNA》极为相似。

上述英国的生产帐户和投入产出表的产业部门分类为:(1)农、林、渔业,(2)石油和天然气开采业,(3)其他采矿和采石业,(4)制造业,(5)建筑业,(6)电力、煤气和自来水业(以上为生产货物的产业);(7)运输和通讯业,(8)商业,(9)保险、金融和营业性服务,(10)自有住宅所有者,(11)公共行政和防务,(12)其他服务业(以上为生产劳务的产业)。这种产业分类从性质上说无疑属于活动部门分类范畴。

英国的收支帐户和积累帐户的部门分类大同小异,两者都是以机构型单位作为划分和归

收支帐户部门	机构单位类型	积累帐户部门
1. 个人部门	个人(居民户)	1. 私人部门
2. 公司部门	私营工商企业	
	金融企业	
3. 政府部门	中央政府机构	2. 公共部门
	地方政府机构	
4. 国外	国外交易者	3. 国外

图1 英国国民帐户的机构部门分类

类基础,分类方式主要突出个人与公司、公司与政府、公营与私营以及金融与非金融等方面的差别。尽管两类帐户的机构部门分类方式有所不同,但它们之间又是互相匹配的,两者的关系如上页图1所示。

### 三、SNA 与美国国民帐户的比较

如果说,英国的国民经济帐户与联合国的 SNA 在基本结构方面存在着高度一致性,那么,相形之下,美国的国民帐户所具有的特色倒是颇为值得玩味的。由美国商务部经济分析局编制并在《现代商业概览》上定期公布的这一国民帐户体系的主体部分包括:国民收入与生产帐户(I)、个人收支帐户(II)、政府收支帐户(III)、对外交易(国外)帐户(IV)以及储蓄与投资(积累)帐户(V)<sup>①</sup>,此外,还附有数量繁多的补充表(资料最完整时多达130种补充表)。可以说,美国的这套帐户既体现了综合帐户高度概括、简洁的特色,又能适当地起到部门帐户的分解作用。

表2

I. 国民收入与生产帐户

序号	帐 户 项 目	借贷对应	序号	帐 户 项 目	借贷对应
1.	雇员报酬		23.	个人消费支出	I.3
2.	工资和薪金	I.7	24.	国内私人总投资	V.1
3.	附加工薪		25.	货物和服务净出口	
4.	雇主支付的社会保险	II.15	26.	出 口	IV.1
5.	其他劳动收入	I.8	27.	减:进 口	IV.3
6.	业主收入(经调整)	I.9	28.	政府购买的货物和服务	II.1
7.	个人租金收入(经调整)	I.10			
8.	公司利润(经调整)				
9.	税前利润				
10.	利润税	II.12			
11.	税后利润				
12.	红 利	II.12			
13.	未分配利润	V.5			
14.	存货估价和资本消耗调整	V.6			
15.	净利息	I.15			
16.	国民收入(NI)				
17.	企业对个人的转移支付	I.19			
18.	间接税及非税负担	II.13			
19.	减:政府补贴净额	II.19			
20.	国民生产净值(NNP)				
21.	资本折旧(经调整)	V.7			
22.	统计误差	V.10			
国 民 生 产 总 值 的 费 用			国 民 生 产 总 值 (GNP)		

注:政府补贴净额=政府补贴-政府企业盈余。

<sup>①</sup> 值得注意的是,在最早制订于1947年的美国国民帐户体系中,还包括一个企业部门生产与收支合并帐户。

表 3

I. 个人收支帐户

序号	帐 户 项 目	借贷对应	序号	帐 户 项 目	借贷对应
1.	个人(直接)税及非税负担	Ⅱ. 11	7.	工资和薪金	1. 2
2.	个人支出		8.	其他劳动收入	1. 5
3.	个人消费支出	1. 23	9.	业主收入	1. 6
4.	消费者支付给企业的利息	Ⅱ. 17	10.	个人租金收入	1. 7
5.	个人对国外转移支付净额	Ⅳ. 5	11.	个人红利收入	
			12.	红利	1. 12
			13.	减: 政府所得红利	Ⅱ. 8
			14.	个人利息收入	
			15.	净利息	1. 15
			16.	政府付给个人及企业的净利息	Ⅱ. 6
			17.	消费者付给企业的利息	Ⅱ. 4
			18.	对个人的转移支付净额	
			19.	得自企业	1. 17
			20.	得自政府	Ⅱ. 3
6.	个人储蓄	V. 3	21.	减: 个人支付社会保险	Ⅱ. 16
	个人税、支出和储蓄			个 人 收 入 (PI)	

表 4

II. 政府收支帐户

序号	帐 户 项 目	借贷对应	序号	帐 户 项 目	借贷对应
1.	购买货物和服务	1. 28	11.	个人税及非税负担	Ⅱ. 1
2.	转移支付净额		12.	公司利润税	1. 10
3.	对个人	Ⅱ. 20	13.	间接税及非税负担	1. 18
4.	对国外	Ⅳ. 6	14.	缴纳的社会保险金	
5.	净利息支付		15.	雇主缴纳	1. 5
6.	对个人及企业	Ⅱ. 16	16.	个人缴纳	Ⅱ. 21
7.	对国外	Ⅳ. 7			
8.	减: 政府所得红利	Ⅱ. 13			
9.	政府补贴净额	1. 19			
10.	政府结余(+)或赤字(-)	V. 8			
	政府支出和结余			政 府 收 入	

表 5

IV. 对外交易(国外)帐户

序号	帐 户 项 目	借贷对应	序号	帐 户 项 目	借贷对应
1.	美国出口的货物和服务	1. 26	3.	美国进口的货物和服务	1. 27
2.	美国接受的资本转移净额	V. 9	4.	美国对外转移支付净额	
			5.	个人支付	Ⅱ. 5
			6.	政府支付	Ⅱ. 4
			7.	美国政府对外净利息支付	Ⅱ. 7
			8.	美国对外净贷出	V. 2
	国外对美国的支付			国外得自美国的收入	

表 6

V. 储蓄与投资帐户

序号	帐 户 项 目	借贷对应	序号	帐 户 项 目	借贷对应
1.	国内私人总投资	I. 24	3.	个人储蓄	II. 6
2.	对国外净贷出	IV. 8	4.	未分配利润 (经调整)	
			5.	公司未分配利润	I. 13
			6.	存货估价和资本消耗调整	I. 14
			7.	资本折旧 (经调整)	I. 21
			8.	政府结余 (+) 或赤字 (-)	III. 10
			9.	美国接受的资本转移净额	IV. 2
			10.	统计误差	I. 22
总 投 资			总储蓄和统计误差		

为便于考察,我们试将经过适当简化和技术处理的美国国民帐户体系的内容结构和基本对应关系列示如上面的表 2 至表 6。

乍一看,美国的国民帐户似乎是依照某种完不同于 SNA 的方式来设置和编制的,其实不然。客观地说,美国的帐户体系确实具有自己的许多特点和优点,不过,它们与 SNA 的结构原理并非截然不同,两者之间仍然具有某种共通的基础,勿宁说是它们各自划分与归并帐户的方式有所不同罢了。

通过仔细的观察与比较,我们可以得出结论:美国国民帐户体系中的“国民收入与支出帐户(表 2)”,实际上是国民经济产品帐户与各部门生产帐户、收入形成帐户的总括,并且,其中还包含了企业(金融企业和非金融企业)部门的收入分配(初次分配和再分配)帐户的主要项目(如财产收入支付、利润税和转移支付等)<sup>①</sup>,因此,它实际上也就包括了企业部门的收入分配帐户;“储蓄与投资帐户(表 6)”则是国民经济各部门积累帐户的总括,其中对于部门间的金融流量作了合并处理(互相抵销);由于企业部门不参与消费过程,支配帐户只对居民个人和政府部门编制,它们与收入分配帐户结合起来,就形成“个人收支帐户(表 3)”和“政府收支帐户(表 4)”;上述诸种帐户与“对外交易帐户(表 5)”即国外帐户一起,可以形成一个自我封闭的国民经济帐户体系,各帐户项目之间存在严格的勾稽对应关系。美国帐户体系的这种设置方式与 SNA 的异同可由表 7 说明。

表 7 美国国民帐户与 SNA 的比较

美国帐户 部 门	SNA	产 品	生 产	分 配			支 配	积 累
				收入形成	初分配	再分配		
企业（金融和非金融）		国 民 收 入 与						储蓄 投资 帐户
政 府		生 产 帐 户				政府收支帐户		
居 民						个人收支帐户		
国 外		对 外 交 易 帐 户						

由此可知,从反映国民经济生产、分配与使用流量循环过程的角度看,美国的帐户体系与 SNA 之间在某种程度上仍然保持了基本核算结构的一致。当然,差异也是无可否认的,除了部门分类和帐户分解、归并的方式与程度的差异而外,这突出地表现在:美国的全套帐户都是建立在“国民”这一核算主体原则基础之上的,因此,它的生产帐户的内涵是“国民生

<sup>①</sup> 在早期(1947 年)的美国国民帐户体系中,这些项目同时也是企业部门的生产与收支帐户的核算内容。

产”，而不是“国内生产”；SNA 则以“国内生产”作为帐户的核算起点。如所周知，国民生产指标（如 GNP）与国内生产指标（如 GDP）两者之间的差异就是“得自（或付给）国外的原始收入净额”（为便于讨论，假定其为正值）。值得注意的是，这种差异不仅表现在产出计量方面，而且必然导致相应的产出使用规模及其构成的差异。一般说，SNA 的产品最终使用构成包括消费（个人消费和政府购买）、实物总投资以及商品净出口。在美国帐户中，尽管产品的最终使用仍然划分为一些类似的项目，但作为国民生产总值（GNP）与国内生产总值（GDP）之差额的“得自国外的原始收入净额”，这既不能反映在“个人消费”之中，也不能反映在“政府购买”之中，可能的处理方式只有两种：一是作为商品出口，增加净出口数额；二是作为存货变动，增加总投资。前一种处理方式，显然与国际收支核算中处理商品贸易往来的通行标准不符。后一种方式，则不能确切地说明一国实际的存货增加。我们有理由认为，一国的实际存货增加只能来源于国内生产和商品进口；若将“得自国外的原始收入净额”计作存货增加，实质上是将国外的一部分产出计入本国的最终使用（存货）之中，这对于宏观经济的分析、调控和管理并无积极意义。

另一方面，美国帐户还有一个特色，即注重围绕几个特定的宏观经济分析指标形成基本帐户，为此，自然需要对有关帐户项目进行某些特殊处理。显然，美国的国民收入与生产帐户的核心是国民收入（NI）、国民生产净值（NNP）和国民生产总值（GNP）的形成及相应的社会最终产品的使用；个人收支帐户的核心是个人收入（PI）的形成及其支配运用；储蓄与投资帐户则围绕总储蓄、总投资（含对外净金融投资）两个范畴进行核算，这里的总储蓄除包括个人、企业和政府本身的收支结余之外，还将得自国外的资本转移净额纳入储蓄范畴，如此等等，这些都与 SNA 的核算概念有所不同。

还须注意到，在美国帐户中，政府活动的产出尽管也是全部作为政府自身消费的最终产品处理的，但处理方式与 SNA 不同。首先，SNA 是将政府现期帐户上购买的货物和服务（不包括政府雇员的服务）作为政府部门的中间投入，并构成其总产出的一个部分；美国帐户则将政府购买的全部货物和服务（包括政府雇员的服务）直接作为最终消费处理<sup>①</sup>。其次，SNA 将政府部门的购买区分为现期购买和非现期购买，前者进入中间消耗，后者则作为政府部门的资本形成进入最终使用；美国帐户则不区分政府的现期购买与非现期购买，全部政府购买都被处理为最终消费，换言之，美国的积累帐户的资本部分不核算政府的非金融性投资（这直接导致了下面的差别），只核算私人总投资。再次，SNA 的政府总产出和增加值中包含政府部门的资本消耗（折旧），美国帐户则因为不核算政府的非金融投资，自然也不考虑政府的资本消耗（折旧）。所有这些差别，将会使得根据 SNA 方法与美国帐户方法给出的政府部门总产出显著地不同，以至于政府部门的增加值也会因是否包含资本消耗而有所不同，其结果，对整个国民经济的总产出将会产生显著影响，也将使得商品的最终使用比例发生相应的变化，尽管整个 GNP（或 GDP）只会产生些微差异。

#### 四、简短的结论

不可否认，英、美等国现行的国民帐户体系确实在某些方面具有不能忽视的理论价值，同

<sup>①</sup> 参见美国商务部：《经济和统计名词词典》中有关条目的解释，中国人民大学出版社 1980 年中译本。

时,它们也为各国根据其具体条件制定本国的国民经济核算体系提供了有益的参照和借鉴。就美国而言,其国民收入统计和国民经济核算的历史可谓源远流长,有着自己的独特传统,因而在核算方法上能够不断地有所创新、独辟蹊径,在帐户体系的表现形态上独树一帜,与SNA之间呈现出种种差异。不过,我们仍须强调,SNA的形成和发展在许多方面大量借鉴了英、美国诸国的核算经验与成就,譬如,英国以产业部门和机构部门帐户为基础、从国内生产出发编制国民经济帐户的方法,美国的列昂节夫(W. Leontief)等人创立的投入产出分析技术、柯普兰(M. A. Copeland)等人制定的资金流量表技术、戈德史密斯(R. W. Goldsmith)等人发展起来的国民资产负债表结构和测定固定资产存量的永续盘存方法,等等。当然,SNA在归纳总结和消化吸收这些核算方法的同时,还有所发展,有所提高。不仅如此,SNA更将有关投入产出、资金流量和资产负债的核算技术十分巧妙而又严谨地融会贯通,置于一套包括机构部门帐户、产业部门帐户、商品帐户和国外帐户的完整帐户体系基础之上。这样,一方面使得宏观经济的各种基本(并非全部)数据被纳入一个统一的核算框架之中,它们之间既相互衔接,又相互验证,无疑能够有效地提高基本分析数据的准确性和可靠性;另一方面,从宏观经济分析的角度看,科学的帐户体系结构还为核算数据的开发应用提供了有利条件,这主要表现在:它们相对完整地包括了国民经济五大核算的基本内容,从而既能通过矩阵表等形式全面追踪和反映国民经济运行过程的基本数量关系,同时,又能为市场供需分析、投入产出分析、资金流量分析、国际收支分析以及资产负债分析等提供基础数据和理论结构。相形之下,美国的上述国民帐户体系虽有简明扼要的优点,但也存在若干不足之处。就核算内容而言,它们实际上仅限于国民收入核算(包括生产、分配和使用)与国际收支核算两大领域。在这一帐户体系中,由于没有适当引入完整的部门分类并设置相应的部门帐户,故不能通过帐户形式反映部门间的各种经济流量(收支流量、金融流量、投入产出流量,等等)数据;当然,有关的部门间经济流量数据也可以通过其他方式搜集整理,但其结果,就难免会使基本的核算数据建立在二元(或多元)的基础结构之上,不利于维护整个核算体系的逻辑一致性。此外,这样的帐户结构没有包括资产负债表的内容,不便于观察和分析经济存量的规模、结构及其与有关经济流量的联系,也不便于运用矩阵表等形式系统、深入地追踪和反映国民经济的数量循环关系。

分析表明,对于各国的国民经济核算实践来说,SNA较之英、美国等国的特殊形态的核算体系仍然具有更为普遍的参照、借鉴意义,它也应该成为各国之间进行国民经济核算资料对比的共同基础。当然,上述三种国民帐户体系之间客观存在的差异也启示我们,各国在具体参照运用SNA这一国际核算标准的同时,还可以拥有相当程度的灵活性。

SNA作为一个国际性的标准核算文件,它负有协调各国的国民经济核算(国家标准)的使命。为了保证核算资料的国际可比性,各国的核算标准应当尽可能与SNA(以及其他相关的国际核算标准)协调一致,但是,这种协调一致并不要求完全的整齐划一,而是要求彼此之间尽可能地衔接或匹配,最为基本的一点,就是要求各有关国家的国民经济核算资料能够经过有限的、可行的步骤,调整、变换或转化为SNA等所要求的国际可比的标准形式。在这个前提下,各国可以、而且应该根据本国的具体条件和管理需要,采用适当、有效的核算形式。这些也是我们通过比较SNA与英、美诸国帐户体系引申出的有益结论。